Судья первой инстанции Рощин О.Л.,

Гр. дело № 33-7213/22 (ап. инстанция)

Гр. дело № 2-3047/21 (первая инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 марта 2022 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Федерякиной Е.Ю.,

и судей Ланина Н.А., Марченко Е.В.,

при секретаре Герасимовой А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ланина Н.А.

дело по апелляционной жалобе истца ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» на решение Нагатинского районного суда адрес от 26 октября 2021 года,

Руководствуясь ст. ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Нагатинского районного суда адрес от 26 октября 2021 года отменить.

Взыскать с Брылева Владимира Юрьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Председательствующий:

Судьи:

Судья первой инстанции Рощин О.Л.,

Гр. дело № 33-7213/22 (ап. инстанция)

Гр. дело № 2-3047/21 (первая инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 марта 2022 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего судьи Федерякиной Е.Ю.,

и судей Ланина Н.А., Марченко Е.В.,

при секретаре Герасимовой А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ланина Н.А.

дело по апелляционной жалобе истца ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» на решение Нагатинского районного суда адрес от 26 октября 2021 года, которым постановлено: Иск ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк оставить без удовлетворения,

УСТАНОВИЛА

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с требованием наследственному имуществу фио о взыскании задолженности по кредиту с наследников. Свои требования мотивирует тем, что 11.07.2017 г. между ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и фио заключен кредитный договор на сумму сумма по условиям кредитования. Задолженность по данному кредиту составляет на 23.09.2020 г. – сумма, состоящая из основного долга сумма, процентов сумма и сумма, неустоек сумма и сумма 13.07.2018 г. заемщик фио умерла. Истец просит взыскать задолженность с наследников фио, принявших наследство.

При рассмотрении дела судом в качестве ответчика к участию в деле привлечен Брылев В.Ю., принявший наследство после смерти своей матери фио

Представитель истца в судебное заседание не явился, уведомлен, в иске представлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие истца.

Ответчик в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что указанный кредит его матери фио был застрахован на случай ее смерти. 29.06.2021 г. он обратился в ПАО Сбербанк с заявлением о выплате страхового возмещения, сотрудники ПАО Сбербанк сообщили ему, что представленных документов достаточно и к нему больше никаких претензий предъявлено не будет.

Представитель третьего лица ООО «Сбербанк страхование жизни» надлежаще извещенный о слушании дела, в судебное заседание не явился, возражений не представил.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истца ПАО «Сбербанк» по доводам апелляционной жалобы.

Ответчик Брылев В.Ю., представитель третьего лица ООО «Сбербанк страхование жизни» на заседание судебной коллегии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращались, в связи с чем, судебная коллегия рассмотрела дело в их отсутствие в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца ПАО «Сбербанк» по доверенности истца фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене с вынесением по делу нового решения, по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со ст.195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п.2, п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем, постановленное по настоящему делу решение суда приведенным требованиям закона не отвечает.

Судом установлено, что 11.07.2017 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и фио заключен кредитный договор № 92717014, по условиям которого заемщику фио предоставлена денежная сумма в размере сумма на срок 26 месяцев, с условием об уплате процентов за пользование кредитом из расчета 14,9 % годовых.

13.07.2018 г. заемщик фио умерла.

Брылев В.Ю. является наследником фио 21 января 2019 года нотариусом адрес фио Брылеву В.Ю. выдано свидетельство о праве на наследство в виде квартиры, расположенной по адресу: адрес, земельного участка, расположенного по адресу: адрес, денежных вкладов, хранящихся в ПАО «Сбербанк Московский банк.

Из искового заявления следует, что обязательства по кредитному договору не исполняются, погашение задолженности не производится.

Согласно представленному истцом расчету, по состоянию на 23.09.2020 г. задолженность по кредитному договору № 92717014 составляет сумма, в том числе: основной долг - сумма, проценты - сумма и сумма, неустойки - сумма и сумма

Отказывая ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московского кредитного банка ПАО Сбербанк в удовлетворении исковых требований к Брылеву В.Ю. суд первой инстанции исходил из того, что ответственность фио по кредитному договору застрахована в ООО «Сбербанк страхование жизни», обязанность по выплате страховой суммы с 13 июля 2018 г. (даты смерти фио) лежит на страховщике, ПАО «Сбербанк», являясь выгодоприобретателем по договору страхования при наступлении страхового случая вправе требовать выплаты страхового возмещения в свою пользу со страховщика, в связи с чем пришел к выводу о том, что требования истца к ответчику о выплате задолженности по кредитному договору являются неправомерными.

С выводами суда, послужившими основанием для отказа истцу в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события [(страхового случая)](consultantplus://offline/ref=44B858C6FBAD12DE1A0E1BC5D594C9FA4F7B269562277E8C06B67935021967BE33CACBC58028864F6475D0D027B223FCB7A84C4F8FC546C1p4ABQ) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со [ст. 819](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FE0B8CBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CCC8751280DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1 главы 42](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FE0B8CBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CCC87E1380DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами данного [параграфа](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FE0B8CBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CCC87E1380DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) и не вытекает из существа кредитного договора.

[Часть 1 ст. 807](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FE0B8CBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE71C4C72945CFDF8F1B50F4C96EF457E5AB11H1Q) ГК РФ устанавливает, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу [ч. 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FE0B8CBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CCC8781680DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) и [ст. 811](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FE0B8CBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CCC8781380DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец имеет право потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E2FE0C8BBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CCC9791480DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) - [310](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E2FE0C8BBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE79C8CD7E1FDFDBC64D5DE9C973EA56FBAB13D518HBQ) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FE0B8CBFC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CDCC7C1180DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с [п. 1 ст. 1175](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FE0B8CBFC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CDCF791580DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно ([статья 323](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E2FE0C8BBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CCC97A1D80DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги ([статья 128](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E2FE0C8BBAC122C0F6A87375A97E18457E80BA7CC9C72945CFDF8F1B50F4C96EF457E5AB11H1Q) Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FE0B8CBFC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CDCF791580DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что не связанные с личностью наследодателя имущественные права и обязанности входят в состав наследства (наследственного имущества). При этом к наследникам одновременно переходят как права на наследственное имущество, так и обязанности по погашению соответствующих долгов наследодателя, если они имелись на день его смерти. Наследник должника, при условии принятия им наследства, становится должником кредитора наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E4FD098CB9C122C0F6A87375A97E18457E80BE79CDCD751580DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=29EAEA89653246111C0A32F3AA11EEDF18E2FE0C8BBAC122C0F6A87375A97E18457E80BE79CCC57A1380DED35C05E7CA6DF455E6B711D78B14HFQ) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Так, отказывая в удовлетворении исковых требования о взыскании с фио задолженности по кредитному договору, суд первой инстанции не учел, что кредитные обязательства и страховые обязательства носят самостоятельный характер, наличие страхового обязательства само по себе от обязанности исполнения кредитного обязательства не освобождает, несмотря на то, что риск невозврата кредита в связи наступлением страхового случая, предусмотренного договором страхования застрахован, банк вправе защитить нарушенное право путем предъявления требований к наследнику заемщика как правопреемнику по обязательствам последнего. Законом не предусмотрены императивные нормы, предписывающие использование кредитором при наступлении страхового случая лишь одного способа защиты права - путем обращения к страховщику. Ответчик, в свою очередь, не лишен возможности обратиться в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, представив необходимые документы; при отказе в выплате - с соответствующим иском в суд.

В материалах дела отсутствуют данные об обязанности кредитора ПАО «Сбербанк» по обращению к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в случае наступления события, предусмотренного договором страхования.

Из представленных в суд документов усматривается, что 29 июня 2021 года наследник фио – Брылев В.Ю. обратился в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» с заявлением о наступлении события, имеющего признаки страхового случая к договор страхования № Р01335964 от 11.10.2017 года к кредитному договору № 92717014.

Согласно представленному в суд ответу ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», указанное заявление страховщиком исполнено не было. Заявителю предложено представит оригиналы или надлежащим образом заверенные копии документов, справка о смерти, нотариально заверенная копия свидетельства о смерти. (л.д. 89-91).

При таких обстоятельствах, оснований полагать, что по заявленным истцом требования о взыскании задолженности по кредитному договору наследник заемщика фио – Брылев В.Ю. отвечать не должен, у судебной коллегии не имеется.

Учитывая то, что имеющие значение для дела обстоятельства определены судом неправильно, решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением по делу нового решения.

Принимая во внимание то, что принятого Брылевым В.Ю., в порядке наследования, имущества достаточно для удовлетворения требований кредитора фио, судебная коллегия, принимая по делу новое решение, полагает возможным исковые требования ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк удовлетворить, взыскав с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в заявленном истцом размере в сумме сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты на просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты - сумма, неустойка по кредиту – сумма, неустойка по процентам – сумма

Также с ответчика в пользу истца в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию расходы, связанные с рассмотрением дела, в виде расходов по уплате государственной пошлины в сумме сумма

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Нагатинского районного суда адрес от 26 октября 2021 года отменить.

Взыскать с Брылева Владимира Юрьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Председательствующий:

Судьи: